VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 34)**

z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 34)

22 października 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym (druk nr 2862).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Beata Karbownik, Jarosław Szatański** zastępcy dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Wiesław Łyszczek** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Walkowska** dyrektor Departamentu Przedsiębiorstw Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Golik** radca w Departamencie Studiów, Analiz i Legislacji Prokuratorii Generalnej RP, **Krzysztof Zając** główny specjalista w Departamencie Orzecznictwa Lekarskiego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Mariusz Białecki** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Dariusz Goliński** przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Anna Ornat**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Tomasz Czech, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam wszystkich obecnych na posiedzeniu. Witam posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii na czele z panem wiceministrem Mariuszem Haładyjem. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz przedstawicieli wielu instytucji zainteresowanych procedowanym projektem. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym (druk nr 2862). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu miało miejsce na 69. posiedzeniu Sejmu w dniu 3 października br. Następnie Sejm skierował projekt do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Otrzymaliście państwo projekt z druku nr 2862 wraz z naniesionymi, dla ułatwienia pracy, uwagami Biura Legislacyjnego. Nad tym tekstem będziemy pracować. Są jeszcze planowane trzy wystąpienia. Myślę, że w odpowiednich miejscach, jak dojdziemy do omawiania odpowiednich regulacji, wysłuchamy przedstawiciela autorów tych wystąpień. Jeżeli nie ma innych uwag, to przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma uwag. Tytuł projektu został przyjęty przy braku sprzeciwu.

Przystępujemy do procedowania poszczególnych artykułów projektu. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy kilka uwag ujednolicających projekt. Była o nich mowa na spotkaniu roboczym z rządem. Proponujemy, aby w art.39 w § 1 dalsza część przepisu brzmiała następująco: „zależy od jej potwierdzenia przez osobę prawną, w której imieniu umowa została

zawarta”. W § 2 proponujemy zapisać: „Druga strona może wyznaczyć osobie prawnej, w której imieniu umowa została zawarta…”, zamiast sformułowania: „za którą czynność została wykonana”. W § 3 proponujemy zapisać: „ten, kto zawarł umowę jako organ osoby prawnej…”, zamiast sformułowania: „za osobę prawną…”. Proponujemy tego typu poprawki w § 1–3. W § 4 proponujemy w środkowej części przepisu zamiast sformułowania; „za organ osoby prawnej” użyć wyrazy: „w imieniu osoby prawnej…”. Z kolei w § 5 proponujemy, aby końcówka przepisu, po przecinku, brzmiała; „gdy czynność prawna została dokonana w imieniu osoby prawnej, która nie istnieje”.

To są zmiany, które wstępnie, na roboczo, uzgodniliśmy z przedstawicielami rządu. Proponujemy takie właśnie brzmienie poszczególnych paragrafów w art. 1 projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki są uzgodnione. Czy są jakieś inne uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mam drobne doprecyzowanie dotyczące art. 226, który jest przywołany w § 2^2 i § $2^{4.}$. Chodzi o doprecyzowanie, że zarówno w pierwszym, jak i drugim przypadku, przywołany jest art. 226 pkt 1. Również ta zmiana została uzgodniona na roboczo ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić

Dyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Inspektoratu Pracy Jakub Chojnicki:

Dzień dobry, Jakub Chojnicki, dyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. Podtrzymujemy swoje stanowisko zawarte w piśmie sprzed roku, skierowanym do pani minister Jadwigi Milewicz, w sprawie rozważenia możliwości nieograniczania szkoleń okresowych BHP dla pracowników administracyjno-biurowych zatrudnionych w firmach, dla których określono nie wyższą niż trzecią kategorię ryzyka, w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniach społecznych z tytułu wypadków i chorób zawodowych. Postulujemy to dlatego, że w tej kategorii znajdują się branże, które cechują się zagrożeniami. Dlatego pozbawianie szkoleń okresowych BHP pracowników administracyjno-biurowych, którzy często godzą różne role w firmach, szczególnie w tych małych, związane z wykonywaniem zadań w kontakcie z maszynami czy z narażeniem się na różne czynniki, spowoduje, że usłyszą oni określone informacje tylko na szkoleniu wstępnym. Jeżeli będą w tej firmie pracować dalej, np. 20 lat, to nikt więcej już im nie uzmysłowi faktu, np. gdzie stoją gaśnice służące zapewnieniu bezpieczeństwa przeciwpożarowego czy też nie przypomni im o zasadach udzielania pierwszej pomocy. Dlatego prosilibyśmy o wzięcie pod uwagę faktu, że ograniczenie szkoleń okresowych, które i tak w przypadku pracowników administracyjno-biurowych są wykonywane raz na sześć lat, a więc odstąpienie od możliwości wykonywania przez pracodawcę obowiązku w postaci informowania o zasadach BHP, spowoduje, naszym zdaniem, ograniczenie możliwości organizowania bezpiecznych warunków pracy i pracowania w bezpieczny sposób. Spowoduje to także spadek poziomu bezpieczeństwa w przedsiębiorstwach należących do branży, np. produkcji odzieży, branży transportu lotniczego, a także handlu oraz naprawy pojazdów, ponieważ właśnie takie firmy należą do grupy, która ma określoną kategorię ryzyka, niższą w przepisach o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister przedstawi stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Dzień dobry państwu. Pamiętajmy, że mówimy o pracownikach administracyjno-biurowych trzech kategorii najmniej narażonych na ryzyko, aczkolwiek dotyczy to prawie 6 mln pracowników zatrudnionych u ponad 1 mln pracodawców. Skala problemu wydaje się znaczna. Jednak skoro uważamy, że pracownicy w tych branżach powinni być bardziej informowani, to proponowałbym raczej, żebyśmy zapewnili to innymi działaniami, ponieważ dzisiejszy stan rzeczy, polegający na bezpośrednich spotkaniach inspektorów z pracownikami czy np. wizyty w pokojach zatrudnionych, to jest fikcja.

Uważam, że taki stan nie służy ani powadze prawa, ani powadze państwa. To był też powód zajęcia się tym zagadnieniem. Z naszych konsultacji wynika, że w dużych firmach, które zatrudniają osoby na stanowiskach administracyjno-biurowych, wytwarzają się pewne praktyki polegające na tym, że pracownik, mówiąc kolokwialnie, „przeklikuje" szkolenia za stu kolegów, albo te szkolenia z zakresu BHP są mało rzetelne. Oprócz tego, że generuje to koszty dla pracodawców, to jeszcze niewiele wynika z tego dla zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że musielibyśmy teraz rozpocząć dyskusję nad kategoriami ryzyka, które przecież są już skodyfikowane. Na tym bazujemy w tym rozstrzygnięciu prawnym.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Dyrektor departamentu GIP Jakub Chojnicki:

Składamy sprzeciw, ponieważ uważamy, że problem polega na…

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Sprzeciw mogą zgłaszać tylko posłowie.

Dyrektor departamentu GIP Jakub Chojnicki:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 2? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, poprosimy później o upoważnienie do dokonania zmian typowo legislacyjnych. W art. 4 proponujemy rozbić lit. c) na dwie litery, tzn. lit. c) i d), ponieważ jest uchylony pkt 6. Prosilibyśmy o pozwolenie na dokonanie tej zmianę w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Aby Biuro Legislacyjne czuło się umocowane do dokonania zmian, jak zwykle na początku, a nie na końcu procedowania, zapytam: Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia sygnalizowanych i zaznaczonych zmian językowych i zmian *stricte* legislacyjnych?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Biuro Legislacyjne zostało upoważnione. Sprzeciwu nie słyszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze kilka typowo językowych zmian, które nie były sygnalizowane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadza się. Upoważnienie będzie w całości, co nie odbiera państwu możliwości zabrania głosu i zasygnalizowania zmian, ale proszę, nie wracajmy już do tematu upoważnienia. Nie ma sprzeciwu, w związku z tym uznajemy, że upoważnienie zostało udzielone.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4 wraz z poprawką legislacyjną? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 6 została przyjęta.

W związku z brakiem uwag do poszczególnych zmian, czy są uwagi do całości art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4, zmiany 1. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2, czy są uwagi?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie, a nie uwagę. W tej chwili wzory formularzy określa rada gminy, ale ta kompetencja będzie przechodziła na ministra właściwego ds. finansów publicznych. Jednak już dzisiaj minister takie wzorcowe formularze przedstawia i rady mogą z tego skorzystać. Jest obecnie w ustawie zapisane m.in., że formularze te wymagają uzupełnienia i dostosowania do potrzeb konkretnego urzędu. Dlatego też, chciałam zapytać, w jaki sposób zapewnicie, że te formularze, które będzie minister przygotowywał, będą uzgadniane ze stroną samorządową?

Chciałabym również zapytać o formę komunikacji elektronicznej, która oczywiście jest zawsze jak najbardziej pożądana i słuszna. Jednak w projekcie termin wejścia w życie komunikacji elektronicznej jest wyznaczony na połowę przyszłego roku. W jaki sposób było to przeanalizowane, zbadane? Czy samorządy będą w stanie się do tego terminu dostosować? Co będzie leżało po stronie samorządów? Jakie będą z tym związane koszty?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Projekt ustawy był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Komisja pozytywnie oceniła projekt, również tę zmianę. Nawet same jednostki samorządu terytorialnego opowiedziały się za tym, aby taką zmianę wprowadzić. Z tego, co się orientuję, to dzisiaj każda gmina wydaje swoje wzory, nie wiem więc, czy minister finansów obecnie cokolwiek konsultuje. Nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem pytanie pani przewodniczącej?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To jest przykładowy wzór formularza, który znalazłam na stronach internetowych i z którego gminy mogą korzystać. Jest tam zamieszczona uwaga, że każda gmina dostosowuje formularz do swojej specyfiki. W związku z tym, jeśli będzie on urzędowo wydawany przez ministra, to z całą pewnością znaczy to, że gmina ma jakąś specyfikę i trzeba będzie go do niej dostosować. Jeśli jednak te przepisy pozytywnie zaopiniowała strona samorządowa, to myślę, że ten element został wzięty pod uwagę.

Chciałabym jeszcze usłyszeć potwierdzenie, że strona samorządowa nie kwestionowała daty wejścia w życie składania informacji za pomocą komunikacji elektronicznej. W jaki sposób jest to przygotowywane? Czy będą z tym związane jakieś koszty, po czyjej stronie?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Strona samorządowa tych przepisów nie kwestionowała. Natomiast, nawet w stosunku do pierwotnego terminu ich wejście w życie, ustalonego na posiedzeniu Komisji Wspólnej

Rządu i Samorządu, wydłużamy okres *vacatio legis*. Doszło do tego po rozmowie z panią dyrektor z Ministerstwa Finansów. Jak podpowiada mi pan mecenas, termin wejście w życie tych przepisów został wydłużony o pół roku. Projekt rozporządzenia będzie też, naturalnie, konsultowany ze stroną samorządową. To jest dodatkowy aspekt tej sprawy.

Jeśli chodzi o koszty, to wzór przygotuje Ministerstwo Finansów, a urzędy są obecnie przygotowane do składania dokumentów za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Każda jednostka ma obowiązek posiadania skrzynki elektronicznej. Ta kwestia nie była w żaden sposób kontestowana przez stronę samorządową. Będzie to duże ułatwienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę, Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie słyszę, Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy są uwagi zmiany 2? Nie słyszę, Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi zmiany 3? Nie słyszę, Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy są uwagi zmiany 4? Nie słyszę, Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie ma sprzeciwu. Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Tutaj jest zgłoszona poprawka nr 13. Ponadto w zmianie nr 7 jest jeszcze uwaga legislacyjna. Czy są uwagi do poprawki nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 13? Nie słyszę. Poprawka nr 13 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 2? Jest tutaj zmiana legislacyjna. Proszę Biuro Legislacyjne o jej przedstawienie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, w celu ujednolicenia terminologii jaką posługujemy się w całej ustawie, żeby w ostatnim zdaniu przepisu, gdzie mowa jest o oświadczeniu o składaniu fałszywych zeznań, zastosować sformułowanie stosowane generalnie w Kodeksie karnym tj. „fałszywe zeznania” zamiast „składanie fałszywych zeznań”, mimo że brzmi ono lepiej. Jednak w naszej ocenie należy tutaj użyć sformułowania o odpowiedzialności karnej za „fałszywe zeznania”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Widzę, że jest akceptacja pana ministra. Czy są inne uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Do zmiany 3 są dwie uwagi redakcyjno-korygujące, które zostały uzgodnione. Czy są inne uwagi do zmiany 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Do zmiany 4 są uwagi legislacyjne. Proszę Biuro Legislacyjne o ich przedstawienie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Proponujemy nową redakcję w pkt 2b. To jest oczywiście poprawka legislacyjna uzgodniona ze stroną rządową. Nie będę odczytywał całego brzmienia tej poprawki, ponieważ macie ją państwo zapisaną w druku przed sobą. Natomiast w punkcie 2c pro-

ponujemy, żeby spójnik „lub”, pomiędzy słowem „Oświadczenie” a słowem „zawiadomienie”, zastąpić spójnikiem „oraz”. To są wszystkie nasze uwagi do zmiany 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest na taką zmianę akceptacja MRPiPS. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Uwagi ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy pytanie: Czy w związku z tym nie będzie trzeba określić nowych wzorów zeznań? Czy MPiT zdąży wydać nowe rozporządzenie do czasu wejścia w życie ustawy? Dotyczy to również analogicznych propozycji zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w przepisach innych ustaw. Oczywiście będziemy to sygnalizować przy rozpatrywaniu propozycji określonych zmian. Interesuje nas jednak w tym przypadku, czy MPiT zdąży wydać nowe rozporządzenie w sytuacji zmiany art. 45?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jaka jest, panie ministrze, odpowiedź rządu na pytanie w sprawie rozporządzenia?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Po szybkiej konsultacji z przedstawicielami Ministerstwa Finansów pragnę poinformować, że projekt rozporządzenia jest przygotowany i jest już w uzgodnieniach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź, która jest pozytywna. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana 6 została przyjęta.

Do zmiany 7 są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Nasza zasadnicza uwaga jest taka, że ponieważ pojęcie Klasyfikacji Środków Trwałych pojawia się nieco wcześniej w ustawie, niż było to pierwotnie, proponujemy żeby dokonać określonych zmian i dołączyć zmianę 7a dotyczącą art. 22i ust. 2 pkt 3. Odczytam brzmienie tej zmiany: „3) dla maszyn i urządzeń zaliczanych do grupy 4–6 i 8 Klasyfikacji poddanych szybkiemu postępowi technicznemu przy zastosowaniu współczynników nie wyższych niż 2,0”. Nie będzie już w tym przepisie rozwinięcia w postaci wyrazów „Środków Trwałych”. Będzie to w innym miejscu. Jest to czysto techniczna zmiana.

Proponujemy także, żeby zastąpić średnik sformułowaniem „przy czym”. Z kolei w lit. b) nasza uwaga sprowadza się do propozycji dodania po ust. 35 ust. 35a, a nie ust. 37.

Jest jeszcze kwestia pkt 56, ponieważ, naszym zdaniem, nie jest jasne, na czym ma polegać odpowiednie zastosowanie tego punktu. Wydaje się nam, że w nowelizacji ten punkt odsyła do pkt 29b. W związku z tym proponujemy odesłanie do pkt 56 skreślić.

Jeszcze raz przypomnę o zmianie w lit. b) w związku z art. 37. Ponieważ są dodawane w druku nr 2860 ust. 37 i 38. W związku z tym, ze stroną rządową zostało uzgodnione umieszczenie zmiany jako ust. 35a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest pełna akceptacja dla wszystkich zmian. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 wraz z przedstawionymi poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana 7 została przyjęta.

W zmianie 8 też jest pewna kwestia legislacyjna dotycząca odesłania. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest jedynie kwestia usunięcia zbędnego odesłania do Dziennika Ustaw. Przy opracowywaniu tekstu jednolitego ustawy Wydział Tekstów Jednolitych dokona takiego usu-

nięcia. Zmiana więc, jak widać, ma jedynie charakter pozorny i w naszej ocenie należy ją skreślić. Chodzi naturalnie o lit. b), tak jak mamy zaznaczone, a nie o całą zmianę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że tak jak mamy zaznaczone. Jeszcze był tam odnośnik.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Jeszcze mam pytanie odnośnie do art. 22 ust. 6a. Naszym zdaniem to odesłanie nie jest jasne. Czy rzeczywiście trzeba je zastosować? To jest pytanie do strony rządowej. Oczywiście mieliśmy w tej sprawie pewne ustalenia, ale chcielibyśmy, żeby to wyraźnie zostało potwierdzone na posiedzeniu Komisji, tym bardziej że tego typu konstrukcja będzie później stosowana w przypadku ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wydaje się, że ustalenia poczynione w przypadku przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych powinny mieć swoje lustrzane odbicie w przypadku regulacji dotyczących podatku od osób prawnych.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Koledzy podpowiedzieli mi, że była o tym robocza rozmowa. Bylibyśmy za pozostawieniem treści projektowanego przepisu w celu uzyskania jego lepszej czytelności.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie ministrze, jak rozumiem, taka sama będzie uwaga przy zmianach w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Tam te lustrzane przepisy będą zachowane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 z proponowanymi zmianami legislacyjnymi? Nie słyszę. Zmiana 8 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 9. Jest tutaj zmiana legislacyjna. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli została przyjęta poprawka do ust. 7, to nie mamy już uwag. Brakowało nam wytycznych, ale poprawka została już przez państwa przyjęta na samym początku rozpatrywania tego artykułu, dlatego nie mamy już uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie słyszę. Zmiana 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw przeciwko propozycji przyjęcia zmiany 10? Nie słyszę. Zmiana 10 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Mamy zgłoszoną poprawkę nr 1. Czy są uwagi do poprawki nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy jedną drobną uwagę. Może jest ona trochę wyprzedzająca, ponieważ dotyczy dopiero zmiany 7 w art. 8. Ponieważ jednak, w związku z kolizjami, nie będzie odniesienia w ust. 10b dodawanym do ust. 1 pkt 60, to na roboczo uzgodniliśmy, że będzie to pkt 58a. Prosilibyśmy jednak o zachowanie terminologii z druku w celu łatwiejszego sporządzenia później sprawozdania. Jednak już w tej chwili sygnalizuję, że nie będzie to pkt 60, ale 58a.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jest na to zgoda. Przyjmiemy teraz poszczególne zmiany, żeby czegoś nie pominąć. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

W zamianie 2 są te same uwagi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Przeprasza bardzo, ale mam uwagi do zmiany 2. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Krajowa Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa przesłała w miniony piątek, tj. 19 października 2018 r., stanowisko z opinią do procedowanego projektu, w którym pozwoliliśmy sobie zawrzeć naszą uwagę do art. 8 pkt 2. Uwaga ta dotyczy projektowanego brzmienia art. 7 ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Pragniemy wskazać, że w naszej ocenie projektowane zdanie drugie w pkt 2 zawiera dość istotną lukę, ponieważ przepis ten dotyczy sytuacji, w której strata jest wyższa niż 5 mln zł. Nie obejmuje to sytuacji, w której podatnik poniósł stratę za rok podatkowy w wysokości 4,9 mln zł i skorzystał z jednorazowego odliczenia z pkt 2 zdanie pierwsze, ale jednorazowo mógł odliczyć np. 3 mln zł – bo tyle wynosił dochód w roku podatkowym, w którym dokonano jednorazowego odliczenia. W takich sytuacjach zdanie drugie w pkt 2 nie będzie mogło już zostać zastosowane, ponieważ strata nie była wyższa niż 5 mln, a alternatywa rozłączna „albo" między pkt 1 i pkt 2 wyklucza dalsze odliczanie straty na zasadach ogólnych z pkt 1. W efekcie podatnik traci prawo do dalszego odliczania kwoty 1,9 mln straty – tak jak w podanym przykładzie.

W celu wyeliminowania tej luki Kasa Krajowa proponuje, żeby zdanie drugie w projektowanym pkt 2 art. 7 ust. 5 ustawy o CIT otrzymało następujące brzmienie: „kwota straty niepodlegająca odliczeniu w roku określonym w zdaniu poprzednim podlega rozliczeniu w pozostałych latach tego pięcioletniego okresu, z tym że kwota obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% wysokości tej straty".

W naszej ocenie proponowane brzmienie przepisu obejmuje wszystkie możliwe stany faktyczne w zakresie prawa do odliczenia straty w różnej wysokości od dochodów osiąganych przez podatników w poszczególnych latach pięcioletniego okresu, w jakim możliwe jest odliczanie strat.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To pismo wpłynęło dość późno, ale po rozmowie z panem ministrem wiem, że będą na ten temat szczegółowe konsultacje z Ministerstwem Finansów i państwa propozycja zostanie rozważona. Jeżeli efekt tych ustaleń będzie pozytywny, to być może pojawi się ta propozycja jako poprawka w drugim czytaniu projektu ustawy. W tej chwili będziemy dalej procedować, bo nie jesteśmy w pełni przygotowani do przyjęcia tej poprawki. Jest jednak zapewnienie strony rządowej, że konsultacje rozstrzygające w tej sprawie będą pomiędzy ministerstwami przeprowadzone i ewentualnie zaowocuje to poprawką w drugim czytaniu.

Pan minister chciał powiedzieć jedno zdanie. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Wszystko, co powiedział pan przewodniczący, to prawda. Chciałbym podziękować pani za tę uwagę. Sprawa została bardzo wnikliwie przez państwa przeanalizowana i, choć w przypadku członków Kasy Krajowej jest to mniej istotne, należałoby się zastanowić nad analogiczną zmianą w PIT. Jeszcze raz dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękujemy bardzo za zasygnalizowanie sprawy. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Poprawki legislacyjne do tej zmiany macie państwo zaznaczone. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Do zmiany 5 nie ma zgłaszanych uwag i nie ma sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 6? Macie państwo uwagi zaznaczone przez Biuro Legislacyjne. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 6 została przyjęta.

Do zmiany 7 jest trochę uwag legislacyjnych. Czy jest konieczność ich skomentowania?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy tutaj do czynienia z analogiczną sytuacją, jak w przypadku zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest tutaj również propozycja usunięcia ze sformułowania „Klasyfikacja Środków Trwałych" wyrazów „Środków Trwałych", gdyż było ono rozwinięte wcześniej. Jest też propozycja skreślenia, tak jak w przypadku pkt 55, tzn. PIT, odesłania, tj. pkt 58.

Jest też kwestia poprawki, o której już mówiliśmy, że będzie to dodanie art. 58a, choć brzmienie jest nieco inne. Chodzi o zasygnalizowanie, że będzie to w innym miejscu. Jeżeli chodzi o dalszą część, to lit. b) została już przyjęta w poprawce. Sygnalizowałem też zmianę właściwego punktu z pkt 60 na pkt 58a. Nie ma propozycji żadnych nowych zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 7 została przyjęta.

Do zmiany 8 ma uwagi Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeśli chodzi o lit. b) to dla potwierdzenia chcieliśmy się tylko zapytać, czy odesłanie ma dotyczyć udostępnienia informacji, o którym mowa w ust. 1e pkt 2, czy ma dotyczyć informacji, o którym mowa w ust. 1e pkt. 2? Wydaje się nam, że chodzi tutaj o udostępnianie informacji, o których mowa w ust. 1e pkt 2? Czy strona rządowa może przychylić się do takiego rozumienia tego przepisu?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan dyrektor chce odpowiedzieć, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chcę potwierdzić, że chodzi o udostępnienie informacji, o którym mowa. Trzeba w przepisie zamienić słowo „których" na słowo „którym". Natomiast w ust. 1eb zawężenie do ust. 1 w przypadku dochodu jest celowe. Chodzi o dochód przed doliczeniem strat.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy jeszcze jedno pytanie do strony rządowej. Chodzi o ostateczną wersję ust. 1eb. Mamy tam odesłanie na art. 7 ust. 1. Przepraszam, to odesłanie jest w porządku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 8? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 z przedstawionymi korektami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 9 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8. Nie ma sprzeciwu. Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy jest jakaś uwaga do zmiany 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag aż do zmiany 10.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wobec tego przyjmiemy te zmiany szybko. Do zmiany 1 nie ma uwag. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

W zmianie 6 jest korekta legislacyjna. Czy są jakieś inne uwagi do tej zmiany?

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje się, że chodzi o wszystkie jednostki mikro. W związku z tym wycofujemy naszą uwagę, zarówno do zmiany 6, jak i do zmiany 9. Wszystko jest w porządku

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest akceptacja pana ministra. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 6. Uwag nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 7 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 8 została przyjęta.

Do zmiany 9 jest uwaga legislacyjna, ale została już wyjaśniona. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 10. Był sygnał o uwadze legislacyjnej. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nasuwa się pytanie, jak długo mają być przechowywane sprawozdania finansowe sporządzone wcześniej. Zgłaszamy tę uwagę w kontekście art. 39. Jak rozumiem, powrócimy do tej dyskusji. Być może przy omawianiu art. 39 będzie zgłoszona poprawka i wtedy zostanie ta kwestia rozstrzygnięta. Zasygnalizowano mi, że tak się stanie. Nie będzie wtedy nierówności, jeśli chodzi o przepisy stosowane od 1 stycznia i wszystkie sprawozdania sporządzone wcześniej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy pan minister chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jest to słuszna argumentacja. Jeżeli państwo zaakceptujecie poprawkę nr 10, to ona odpowiada na problem zgłoszony przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany 10? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 10 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie ma sprzeciwu. Art.9 został przyjęty. Czy są uwagi do art. 10?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie do pana ministra dotyczące art. 10. Co my zamierzamy, zgodnie z tytułem ustawy, tym przepisem uprościć przedsiębiorcom? Chciałabym zapytać się o to, czy nasza Komisja jest władna zajmować się sprawami dotyczącymi opłaty paliwowej? Uważam, że nie jest to w kompetencjach Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Ta zmiana powinna być skierowana do komisji, która zajmuje się ustawą, której zmiana ma dotyczyć. Nie wiem, czy dobrze przeczytałam uzasadnienie projektu, ale wydaje mi się, że państwo nie odnieśliście się w nim do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę panie ministrze o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Jest to konsekwencja zmian w akcyzie zapisanych w tym projekcie. Nie jest to zmiana samodzielna, tylko dostosowanie do zmiany w akcyzie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę mi wytłumaczyć, jakie jest to dostosowanie do zmiany w akcyzie? Tutaj są różne kody. Strona społeczna sygnalizowała, że jeden kod jest pominięty. Jeszcze raz proszę, żeby pan minister wyraźnie odpowiedział na pytanie: Co tą zmianą upraszczamy?

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Proszę o chwilę na odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

To jest aktualizacja nazw kodów. Ten projekt powstawał we współpracy z Ministerstwem Finansów i każdy departament zgłaszał swoje propozycje. Skoro pojawiła się prośba, żeby dokonać takiej aktualizacji, to wynikała ona ze zmian w podatku akcyzowym. Przyznaję, że z tego przepisu nie wynika żadne konkretne ułatwienie dla przedsiębiorców, ale aktualizacja jest konieczna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest to do zastanowienia się. Pytanie do Ministerstwa Finansów: Czy nie mają jakiegoś innego projektu, żeby skorygować te przepisy w najbliższym czasie? Może pani poseł się zastanowi nad jakąś poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art 10? Został zgłoszony sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 10 w zaproponowanym w projekcie brzmieniu? (6) Kto jest za wykreśleniem art. 10? (3). Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Nie ma zgłoszonych jakichkolwiek uwag do całego tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam pytanie do zmiany 1 w art. 11. Ponieważ wprowadza się w tej zmianie, dotyczącej wpisów do KRS, tj. zgłoszeń identyfikacyjnych podatników, wymóg podania danych prowadzącego dokumentację rachunkową. W przepisie nie zostało określone, jakie to mają być dane i co należy rozumieć pod pojęciem prowadzącego dokumentację rachunkową. Proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MPiT Marek Niedużak:

Ten przepis nie ulega zmianie. On w tym zakresie już tak brzmi. My nie zmieniamy treści przepisu, ponieważ takie pojęcie już w nim występuje.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Sprawdzałam ten przepis i wydawało mi się, że ten elementu, tzn. danych prowadzącego dokumentację rachunkową w tej chwili w nim nie ma. Sprawdzę to jeszcze raz. Jeżeli pan mówi, że nic nie jest zmieniane w przepisie, to w takim razie nie widzę sensu wprowadzania tej zmiany. Może ja się pomyliłam. Sprawdzę to, choć wydaje się, że sprawdzałam dokładnie.

Dyrektor departamentu MPiT Marek Niedużak:

Chodzi tutaj o to, żeby tak naprawdę ujęte były w ewidencji dane adresowe i kontaktowe księgowego, u którego mogą być przechowywane księgi rachunkowe. Ma to znaczenie dla celów kontroli, ponieważ może się ona odbywać pod tym adresem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jestem negatywnie nastawiona do tego rozwiązania, ponieważ nie widzę jego sensu. Jak się przeprowadza kontrolę, to idzie się do firmy i kierujący tą firmą ma obowiązek wskazania, kto prowadzi dokumentację rachunkową. Jeżeli w przepisie nie zostało zapisane, jakiego rodzaju dane mają się znaleźć we wpisie, to w tym zakresie może panować całkowita dowolność. Uważam, że ten przepis nie ma żadnej wartości. Proszę wytłumaczyć, jaką wartość ma wnieść ten przepis, a przede wszystkim, czy jest to przepis upraszczający procedury dla przedsiębiorców. Przecież to jest dodatkowy obowiązek dla podmiotu. Dochodzi do tego obowiązek pilnowania sprawy prowadzenia dokumentacji rachunkowej. Czy jest to wprost przepisane z ustawy o rachunkowości? Jeżeli coś jest niedookreślone, to nie będzie miało żadnej wartości.

Radca prawny w Departamencie Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Katarzyna Skrzek:

Pozwolę sobie krótko odnieść się do tych uwag. Wartość tej zmiany polega na tym, że przedsiębiorca podaje tylko raz, jaki podmiot przechowuje jego dokumentację księgową. Dane tego podmiotu mogą dotyczyć osób fizycznych prowadzących działalność w zakresie księgowości, a także podmiotów zbiorowych. Dlatego nie chcieliśmy wymieniać w przepisie wszystkich możliwych opcji: imienia, nazwiska, firmy i jej nazwy. To, że to są dane identyfikacyjne jest oczywiste.

Kolejna sprawa jest taka, że parę lat temu wprowadzono, na prośbę przedsiębiorców nowelizację, dzięki której można dokonywać kontroli i weryfikacji dokumentacji księgowej bez konieczności jej kserowania, dostarczania i przetwarzania w jakikolwiek dodatkowy sposób. Ułatwia to kontrolę w miejscu, w którym ta dokumentacja się znajduje i powoduje, że koszt takiej kontroli jest dla przedsiębiorców zerowy. Można powiedzieć, że jest to właśnie wypełnienie nowelizacji sprzed trzech lat.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zgłaszam sprzeciw wobec tej zmiany, ponieważ ona nic nie wnosi. Po tym tłumaczeniu jestem w pełni przekonana, że ona nie przynosi niczego wartościowego, a wprost odwrotnie, będzie wprowadzała niejasność w realizacji obowiązku, moim zdaniem zbędnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem w art. 11 zmiany 1 w zaproponowanym w projekcie brzmieniu? (6) Kto jest przeciw? (2). Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta. Czy do pozostałych zmian w tym artykule są uwagi? Nie ma uwag.

Czy wobec propozycji przyjęcia art. 11 jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy wobec propozycji przyjęcia art. 12 jest sprzeciw? Jest uwaga, proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałam zapytać się: Jaką wartość ułatwiającą i deregulacyjną ma zmiana z art. 12?

Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Wojciech Paluch:

Mówiąc najprościej, ma to przeciąć wątpliwości interpretacyjne w kwestii, czy można zarejestrować motocykl elektryczny. Do tej pory były takie wątpliwości. Dodam, że mamy przypadki odmowy rejestracji tego typu pojazdów.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, ale nie doczytałam, że chodzi o motocykle elektryczne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy wobec propozycji przyjęcia art. 12 jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie ma sprzeciwu. Art. 13 został przyjęty.

Po art. 13 powinniśmy rozpatrzyć poprawkę nr 2. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 2 została przyjęta.

Oczywiście zostajemy przy numeracji z projektu, ale po przyjęciu poprawki nastąpi zmiana numeracji. Dopilnuje tego Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Mamy tutaj poprawkę nr 3. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Do zmiany 2 uwagi ma Biuro legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy propozycje dokonania kilku zmian w lit. b). Proponujemy następujący początek tego przepisu: „Podatnik może złożyć oświadczenie, w formie pisemnej, właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego…”. Wydaje się nam, że w tej zmianie zabrakło doprecyzowania komu podatnik może złożyć oświadczenie. Podobnie w zmianie dotyczącej ust. 1b, gdzie również należałoby dodać, że oświadczenie składa się: „w formie pisemnej właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego…”.

W lit c) proponujemy skreślenie ust. 4, dzięki czemu nie będzie kolizji. To są wszystkie uwagi dotyczące tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko. Słyszę, że jest zgoda na te zmiany legislacyjne. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany 2 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy do zmiany 4 są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych przyjęliśmy, jeśli chodzi o składanie fałszywych oświadczeń, że użyjemy sformułowania „składanie fałszywych zeznań”, proponujemy pozostawić zapis, który jest w projekcie w lit. c).

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam pana przewodniczącego, ale mamy jeszcze uwagę do zmiany 5, którą zapomnieliśmy zgłosić. Rząd proponuje w art. 15, aby wykreślić we wszystkich przepisach wyrazy: „ewidencji wyposażenia”. Jednak 25 listopada br. wchodzi w życie nowe brzmienie art. 15 z dodanym ust. 10 i 11, w którym również jest odesłanie do „ewidencji wyposażenia”, które teraz zamierzamy usunąć z art. 15. Dlatego proponujemy nowe brzmienie ust. 10, który wejdzie w życie 1 stycznia 2019 r. Odczytam treść tej poprawki: „10. W przypadku prowadzenia przez zmarłego przedsiębiorcę wykazu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w ust.1, przedsiębiorstwo w spadku kontynuuje prowadzenie tego wykazu”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest pełna zgoda na przyjęcie tej poprawki. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 5 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 6 została przyjęta.

Do zmiany 7 są zgłoszone przez Biuro Legislacyjne poprawki, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy dwie drobne poprawki w lit. b), gdzie jest kwestia wydania nowego rozporządzenia określającego nowe wzory zeznań. Mówimy o ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Natomiast w lit. d) proponujemy, w związku z kolizją z drukiem nr 2809, dodanie ust. 3e, zamiast ust. 2b. Zostało to omówione na spotkaniu roboczym. To są wszystkie uwagi do zmiany 7.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 7 została przyjęta.

Do zmiany 8 nie ma sprzeciwu. Zmiana 8 została przyjęta.

Do zmiany 9 nie ma sprzeciwu. Zmiana 9 została przyjęta.

Do zmiany 10 nie ma sprzeciwu. Zmiana 10 została przyjęta.

Do zmiany 11 nie ma sprzeciwu. Zmiana 11 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie ma sprzeciwu. Art. 14 został przyjęty.

Do art. 15 jest zgłoszona poprawka legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie ma sprzeciwu. Art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Do zmiany 2 uwagi ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się, że chodzi tylko o zawiadomienie, o którym mowa w ust. 5, a nie o wszystkie zawiadomienia. Taką odpowiedź uzyskaliśmy w trakcie spotkania roboczego. Teraz prosimy o potwierdzenie tego.

Następna uwaga dotyczy sformułowania użytego kilkakrotnie w ustępach od 5b do 5g. Proponujemy żeby zapisać, że chodzi o przekazywanie „za pomocą", a nie „przy użyciu" środków komunikacji elektronicznej, tak jak jest to zapisane w macierzystych ustawach. To są wszystkie nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest pełna zgoda na przyjęcie tych poprawek. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 z poprawkami legislacyjnymi? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie ma sprzeciwu. Art. 16 został przyjęty.

Do art. 17 nie ma żadnych uwag legislacyjnych. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie ma sprzeciwu. Art. 17, przy braku sprzeciwu, został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Mamy tutaj poprawkę nr 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Jest w tym artykule trochę zmian legislacyjnych. Dlatego będziemy rozpatrywać kolejno każdą zmianę.

Do zmiany 1 nie ma sprzeciwu. Zmiana 1 została przyjęta.

Do zmiany 2 nie ma sprzeciwu. Zmiana 2 została przyjęta.

Do zmiany 3 nie ma sprzeciwu. Zmiana 3 została przyjęta.

Do zmiany 4 są poprawki legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wszystkie nasze zmiany były przedmiotem wnikliwej dyskusji w trakcie spotkania z legislatorami z zespołu cywilistycznego. W trakcie spotkania dokonano szeregu korekt i drobnych zmian w przepisach, a także pewnych zmian dostosowujących, jeżeli chodzi o ich brzmienie. Myślę, że dużo czasu zajęłoby omawianie każdej z tych zmian. Wszystkie zmiany zostały uzgodnione ze stroną rządową. Jeżeli jednak coś się nie zgadza i okaże się, że zmiany w tekście roboczym są niewłaściwe, niezgodne z ustaleniami lub niejasne, to prosimy stronę rządową o zasygnalizowanie takiego problemu. Dotyczy to także posłów. Postaramy się wszystko to wytłumaczyć. Jednak, jak już powiedziałem, omawianie teraz tych wszystkich zmian zajęłoby bardzo dużo czasu. Dodam, że część zmian wynika z przyjętych przez państwa posłów poprawek. Wydaje mi się, że te wszystkie uwagi są zawarte w tekście roboczym, który państwo maci przed sobą

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo dziękuję za cenne podsumowanie. Nie ma żadnych innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie ma sprzeciwu. Art. 18, przy braku sprzeciwu, został ze wszystkimi zmianami przyjęty.

Do art. 19 nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie ma sprzeciwu. Art. 19 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie ma sprzeciwu. Art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Mamy tutaj poprawkę nr 5. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 5 została przyjęta.

Do art. 21 nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie ma sprzeciwu. Art. 21 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie ma sprzeciwu. Art. 22 został przyjęty.

Do art. 23 Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy uwagi do zmiany 2. Chodzi o dwie sprawy. Po pierwsze, zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, nie powinno się czynić zastrzeżeń odnoszących się do kolejnych ustępów. W związku z tym mamy pytanie: Czy zastrzeżenia w art. 4 ust. 1 do ust. 2 jest niezbędne? Po drugie, w ustawie jest używane sformułowanie, w którym posługujemy się skrótem – Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym wydaje się nam, że technika zaproponowana w tym projekcie ustawy, polegająca na przywoływaniu Kodeksu z pełną nazwą i datą uchwalenia, tzn. ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, generalnie spowoduje w ustawie niejednolitość. W związku z tym proponujemy, żeby zmienić to sformułowanie na używane w ustawie pojęcie „przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego". W trakcie spotkania roboczego uzyskaliśmy w tej kwestii pełną akceptację rządu. Pozostaje do rozstrzygnięcia kwestia zastrzeżenia do ust. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo przedstawiciela MPiT o decyzję.

Dyrektor departamentu MPiT Wojciech Paluch:

Bylibyśmy za pozostawieniem bez zmiany zastrzeżenia do ust. 2, ponieważ stanowi to wyjątek od zasady. Natomiast w przypadku drugiej uwagi wyrażamy pełną zgodę na wprowadzenie proponowanej poprawki legislacyjnej, dotyczącej przywołania Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23 wraz z dwoma poprawkami legislacyjnymi i z utrzymaniem zastrzeżenia do ust. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 23 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie ma sprzeciwu. Art. 24 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie ma sprzeciwu. Art. 25 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie ma sprzeciwu. Art. 26 został przyjęty. Jeszcze poseł Janyska chce zabrać głos. Proszę bardzo

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan przewodniczący tak szybko zmierza do zakończenia pracy nad projektem, że przeoczyłam przyjęcie art. 26, do którego mam pytanie. Myślę, że ten przepis nie powinien znaleźć się w tej ustawie i nie przez tę Komisję powinien być rozstrzygany. O ile się nie mylę, jeśli się mylę to proszę mnie sprostować, w wykazie prac legislacyjnych mamy zmiany do tej ustawy. Można więc spokojnie uregulować tę sprawę przy nowelizacji ustawy.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Postaram się odpowiedzieć jednym zdaniem. Tak jak mówili wcześniej pan dyrektor i pani mecenas, brak tych zmian spowoduje, że w prawie będą nieaktualne, puste odniesienia. Ta zmiana będzie służyła przedsiębiorcom niezależnie od tego, czy ją nazwiemy, czy nie nazwiemy ułatwieniem, uproszczeniem czy też deregulacją, czy ocenimy, że jest to tylko zwykłe poprawienie przepisu, dzięki czemu przedsiębiorstwo będzie miało więk-

szą pewność w jego stosowaniu. Uważam, że ta zmiana mieści się w zakresie rozpatrywanej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Na razie nie ma sprzeciwu do tego artykułu, ale pewnie będzie zgłoszona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26? Nie ma sprzeciwu. Art. 26 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Nie ma sprzeciwu. Art. 27 został przyjęty.

W art. 28 mamy to samo co w art. 26, ale, jak rozumiem, pani przewodnicząca Janyska poczeka miłosiernie do czasu zgłoszenia poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest bardzo obszerny artykuł zawierający liczne zmiany dokonywane w zakresie kodów CN. Chcemy jednak, tytułem wyjaśnienia, zgłosić pewną uwagę. Chodzi o to, że w pkt 3 mamy taką sytuację, że z dniem 1 stycznia 2019 r. wchodzi w życie nowe brzmienie tego przepisu, ustalone ustawą z 20 lipca 2018 r. W zmianie tej są inne odesłania na ust. 5–6b, 12 i 13. W związku z tym ten przepis wymaga przeredagowania po to, żeby uniknąć kolizji i nie nowelizować tej ustawy w trakcie trwania *vacatio legis*. Dlatego zaproponowaliśmy cząstkowe zmiany, które niejako nałożą się na siebie w związku z nowelizacją ustawy z lipca br. Ten przepis w całości miałby brzmienie zarówno naszej ustawy oraz tej z lipca br., gdyż nadanie całego brzmienia spowodowałoby, można powiedzieć, nakrycie pewnych zmian przez jedną albo drugą nowelizację. Zmiana przez nas zaproponowana uwzględnia te cząstkowe zmiany, które wynikają z tej nowelizacji i z nowelizacji z lipca br. To brzmienie przepisu będzie nieco inne, zawężone do samych tych wyrazów, które się zmieniają w obu nowelizacjach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest jeszcze wyzwanie polegające na podjęciu z Ministerstwem Finansów dialogu, żeby można powiedzieć, że wzięli do swojej nowelizacji wszystkie kwestie tzw. silnikowych i kodowych oznaczeń. Jednak w tym momencie nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 28 i pozostanie on w takiej postaci, w jakiej obecnie jest. Art. 28 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie ma sprzeciwu. Art. 29 został przyjęty.

W art. 30 jest poprawka redakcyjna. Czy jest sprzeciw. Nie ma sprzeciwu. Art. 30 został przyjęty.

Po art. 30 są poprawki nr 6, 7, 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 7 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 8 została przyjęta.

Mamy przyjęte wszystkie poprawki i w związku z tym nastąpi przenumerowanie przepisów.

Kolejnym rozpatrywanym artykułem jest art. 31. Są do tego artykułu zaproponowane poprawki redakcyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Prawdopodobnie do art. 31 zostanie zgłoszona poprawka w związku z propozycją do art. 50.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Słusznie, to będzie poprawka nr 12.

Legislator Tomasz Czech:

W tym przypadku możemy przyjąć część poprawki nr 12.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 12?

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, ale mam pytanie do strony rządowej. Chodzi o końcówkę tego przepisu, gdzie jest mowa o postępowaniach sądowych w sprawach cywilnych. Czy konieczny jest to doprecyzowanie, że chodzi o sprawy cywilne. Wydaje się oczywiste, że w tym przypadku chodzić będzie wyłącznie o sprawy cywilne.

Radca prawny w departamencie MPiT Katarzyna Skrzek:

To nie jest oczywiste. Chcielibyśmy pozostawić to doprecyzowanie, bo bardzo często są też postępowania w sprawach karnych. Ustala się, czy umowy, które były zawierane między stronami, są ważne bądź skuteczne lub nieskuteczne. Chodzi nam wyłącznie o rozstrzygnięcia sądów cywilnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31 z poprawką nr 12? Nie ma sprzeciwu. Art. 31 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32? Nie ma sprzeciwu. Art. 32 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie ma sprzeciwu. Art. 33 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34? Nie ma sprzeciwu. Art. 34 został przyjęty.

Do art. 35 Biuro Legislacyjne ma pytanie. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Uważamy, że ta zmiana powinna być symetryczna do zmian zaproponowanych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie pkt 2: „art. 16 ust. 1 pkt 58 oraz art. 17 ust. 1 pkt 54a i ust. 13 ustawy zmienianej w art. 8”. Z tym dopiskiem „art. 16 ust. 1 pkt 58” zmiana będzie symetryczna wobec tej w PIT.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak słyszę jest zgoda pana ministra na tę propozycję. Czy są inne uwagi do art. 35? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie ma sprzeciwu. Art. 35 został przyjęty.

Do art. 36 Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy drobną zmianę w ust. 3. Wydaje się nam, że wyraz „odpowiednio” powinien być przesunięty o linijkę wyżej. Ten przepis po przecinku powinien brzmieć: „chyba że podatnik złoży odpowiednio zawiadomienie albo oświadczenie lub wniosek, o którym mowa odpowiednio w art. 9a ust. 2b ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, albo w art. 9 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 14 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak słyszę jest zgoda pana ministra na tę propozycję. Jest jeszcze literówka do poprawienia w ust. 4. Czy są inne uwagi do art. 36? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie ma sprzeciwu. Art. 36 został przyjęty.

Do art. 37 Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chcielibyśmy w tym artykule zaproponować pewne korekty legislacyjno-redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy one są zawarte w poprawce nr 9?

Legislator Jacek Markiewicz:

Częściowo będą się one nakładały na siebie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To może najpierw przyjmiemy poprawkę nr 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 9 została przyjęta. Proszę kontynuować.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy, żeby sformułowanie odnośnie do zmiany w art. 7 w brzmieniu dotychczasowym, odnośnie do art. 14b ust 2 zmienianego w art. 7, ponieważ art. 14b ust. 2 nie jest zmieniany. Dlatego proponujemy wykreślenie słów „w brzmieniu dotychczasowym”, bo będzie tylko takie brzmienie.

Proponowaliśmy też w tej zmianie nową redakcję ostatniego zadania, ale po konsultacji wycofujemy się z tej poprawki. Chodzi o to, żeby to brzmienie było symetryczne ze zmianą zaproponowaną w poprawce, czyli z ust. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest jeszcze kwestia błędnego odesłania?

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście, jest jeszcze kwestia błędnego odesłania. Chodzi o art. 9b ust. 1 pkt 2, a nie ust. 3. To już zostało uwzględnione w przyjętej poprawce. Brzmienie przepisu w poprawce będzie teraz prawidłowe.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Nie ma sprzeciwu. Art. 37 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie ma sprzeciwu. Art. 38 został przyjęty.

Do art. 39 jest poprawka nr 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 10? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 10 została przy braku sprzeciwu przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39? Nie ma sprzeciwu. Art. 39 został przyjęty.

Po art. 39 w poprawce nr 11 jest propozycja dodania kolejnego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 11 została przyjęta.

Kolejnym artykułem jest art. 40, w którym jest zaznaczona zmiana doprecyzowująca przepis.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi po prostu o to, żeby nie powtarzać sformułowania „z dniem wejścia w życie art. 17 niniejszej ustawy”. Chodzi oczywiście o moment, o którym mowa w art. 50 pkt 1. Proponujemy, żeby zaznaczyć ten fragment z przepisu końcowego o wejściu w życie ustawy, a nie powtarzać dwukrotnie, że jest mowa o dniu wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy. To, w naszym odbiorze, zaciemniało ten przepis. Teraz powinien być bardziej klarowny, gdyż odwołujemy się precyzyjnie do dnia wejścia w życie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Słyszę, że jest zgoda pana ministra. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie ma sprzeciwu. Art. 40 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie ma sprzeciwu. Art. 41 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie ma sprzeciwu. Art. 42 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43? Nie ma sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty.

W art. 44 jest zaznaczona poprawka legislacyjna. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44? Nie ma sprzeciwu. Art. 44 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 45. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy pytanie do strony rządowej: Czy chodzi tutaj również o ustawę o PIT, ustawę o CIT oraz inne ustawy? Trzeba byłoby te wszystkie przepisy wyspecyfikować i podać, których konkretnie formularzy ma to dotyczyć i których ustaw. Jeżeli zaś nie, takie zapewnienie otrzymamy ze strony rządu, to być może cała ta zmiana powinna zniknąć z tego projektu.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Zmiana ta nie dotyczy podatków.

Legislator Tomasz Czech:

Czy dotyczy to jakiegokolwiek artykułu? Czy ten przepis przejściowy jest konieczny? Czy pozostałe przepisy przejściowe, zawarte w projekcie, nie realizują już państwa zamierzeń? Czy art. 45 jest w ogóle potrzebny? Nie do końca wiemy, których wzorów formularzy ma to dotyczyć.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Uwaga jest słuszna. Możemy cały ten artykuł skreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Komisja do spraw deregulacji lubi skreślać w całości artykuły.

Legislator Jacek Markiewicz:

W związku z tym, co powiedział pan minister, ten przepis nie będzie potrzebny, bo nic z niego nie wynika dla całej ustawy. Za zgodą Komisji można go wykreślić.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie ma sprzeciwu wobec wniosku o wykreślenie zbędnej regulacji. Przechodzimy do rozpatrzenia art., 46. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46? Nie ma sprzeciwu. Art. 46 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47?

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Dariusz Goliński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, tutaj jest odwołanie do art. 151 ustawy o broni i amunicji. Przepraszam, to jest jednak art. 15l, źle go odczytałem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 48? Nie ma sprzeciwu. Art. 48 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Nie ma sprzeciwu. Art. 49 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50? Nie ma sprzeciwu. Art. 50 został przyjęty.

Legislator Tomasz Czech:

Chciałem tylko powiedzieć, że w art. 50, w ramach przyjętej poprawki nr 12, został zmieniony termin wejścia w życie niektórych przepisów: art. 1, 18 i 31.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest zgoda na przyjęcie całego projektu ustawy z druku nr 2862? Nie ma sprzeciwu. Projekt ustawy został przyjęty.

Na sprawozdawcę proponuję posła Piotra Uścińskiego. Czy pan poseł zgadza się.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest zgoda. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Nie ma sprzeciw wobec tej kandydatury. Posłem sprawozdawcą został poseł Piotr Uściński.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.